



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Dato:

Kontor: EU-kontoret
Sagsbeh.: Lars Solskov Jensen
Sagsnr.: 2003-6170-0099
Dok.: LSJ20173

MODTAGET I UDENRIGSMINISTERIET/EU-SEKRETARIATET

DEN 7/10-03

Notat til Folketingets Europaudvalg om regeringens besvarelse af Kommissionens åbningsskrivelse vedrørende den danske fortolkning af undtagelsesbestemmelsen i tjenesteydelsesdirektivet 92/50/EØF artikel 4, stk. 2, 1. og 2. led

Den danske regering har modtaget Kommissionens åbningsskrivelse af 2. april 2003 (Kommissionens skrivelse nr. SG(2003)D/220276) vedrørende den danske fortolkning af direktiv 92/50/EØF af 18. juni 1992 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjenesteydelsesaftaler, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/52/EØF og Kommissionens direktiv 2001/78/EF (herefter benævnt "tjenesteydelsesdirektivet").

I åbningsskrivelsen anfører Kommissionen, at den har modtaget en klage over de danske myndigheders fortolkning af undtagelsesbestemmelserne i tjenesteydelsesdirektivets artikel 4, stk. 2, 1. og 2. led i relation til anklagemyndighedens indhentelse af ekstern revisionsbistand i forbindelse med straffesager vedrørende økonomisk kriminalitet, herunder sager om selskabstømning.

I åbningsskrivelsen kritiserer Kommissionen den danske fortolkning af tjenesteydelsesdirektivet, således som den er gengivet i Justitsministeriets responsum af 28. maj 2001 til Rigsadvokaten.

I responsummet foretager Justitsministeriet en vurdering af, hvorvidt tjenesteydelsesaftaler om revisionsbistand i forbindelse med straffesager er omfattet af tjenesteydelsesdirektivets generelle bestemmelser om udbudspligt, samt om disse tjenesteydelsesaftaler kan undtages fra udbud i medfør af tjenesteydelsesdirektivets undtagelsesbestemmelser.

Af åbningsskrivelsen fremgår det, at Kommissionen i princippet ikke er uenig i Justitsministeriets generelle fortolkning af undtagelsesbestemmelserne i tjenesteydelsesdirektivets artikel 4, stk. 2, 1. og 2. led. Imidlertid anfører Kommissionen, at tjenesteydelsesdirektivets artikel 4, stk. 2, 1.

og 2. led skal fortolkes i overensstemmelse med det almindelige proportionalitetsprincip. Dette indebærer efter Kommissionens opfattelse, at anklagemyndigheden er forpligtet til at anvende mindre indgribende foranstaltninger end fuldstændig undtagelse fra udbudspligten, hvis foranstaltningerne er egnede til at sikre den nødvendige grad af fortrolighed og sikkerhed.

Som eksempler på mindre indgribende foranstaltninger nævner Kommissionen bl.a. foretagelse af begrænset udbud, indgåelse af bindende rammeaftaler med tjenesteydere, påmindelse overfor potentielle tilbudsgivere om den strafsanktionerede tavshedspligt for revisorer og udførelse af revisionsbistand i anklagemyndighedens lokaler.

Det er fortsat regeringens opfattelse, at anklagemyndighedens indhentelse af revisionsbistand i relation til straffesager i forbindelse med økonomisk kriminalitet generelt vil kunne være omfattet af undtagelsesbestemmelserne i tjenesteydelsesdirektivets artikel 4, stk. 2, 1. og 2. led.

I lyset af Kommissionens åbningsskrivelse har regeringen imidlertid foretaget en fornyet vurdering af mulighederne for at anvende mindre indgribende foranstaltninger end fuldstændig udelukkelse af udbud, herunder de af Kommissionen foreslåede foranstaltninger.

På den baggrund vil regeringen tilvejebringe procedurer for udbud af tjenesteydelsesaftaler om revisionsbistand i forbindelse med straffesager om økonomisk kriminalitet.

Regeringen overvejer i øjeblikket, hvilken model for udbud af tjenesteydelsesaftaler om revisionsbistand, som anklagemyndigheden fremover kan benytte.

Regeringen har besvaret Kommissionens åbningsskrivelse i overensstemmelse med ovennævnte.